



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace
3. veřejná soutěž programu DELTA 2

Č.j.: TACR/74-3/2021

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Kritéria hodnocení	3
Bodovaná kritéria	3
2. Oponenti	10
3. Zpravodaj	10
4. Odborný poradní orgán	11
5. Předsednictvo TA ČR	12

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

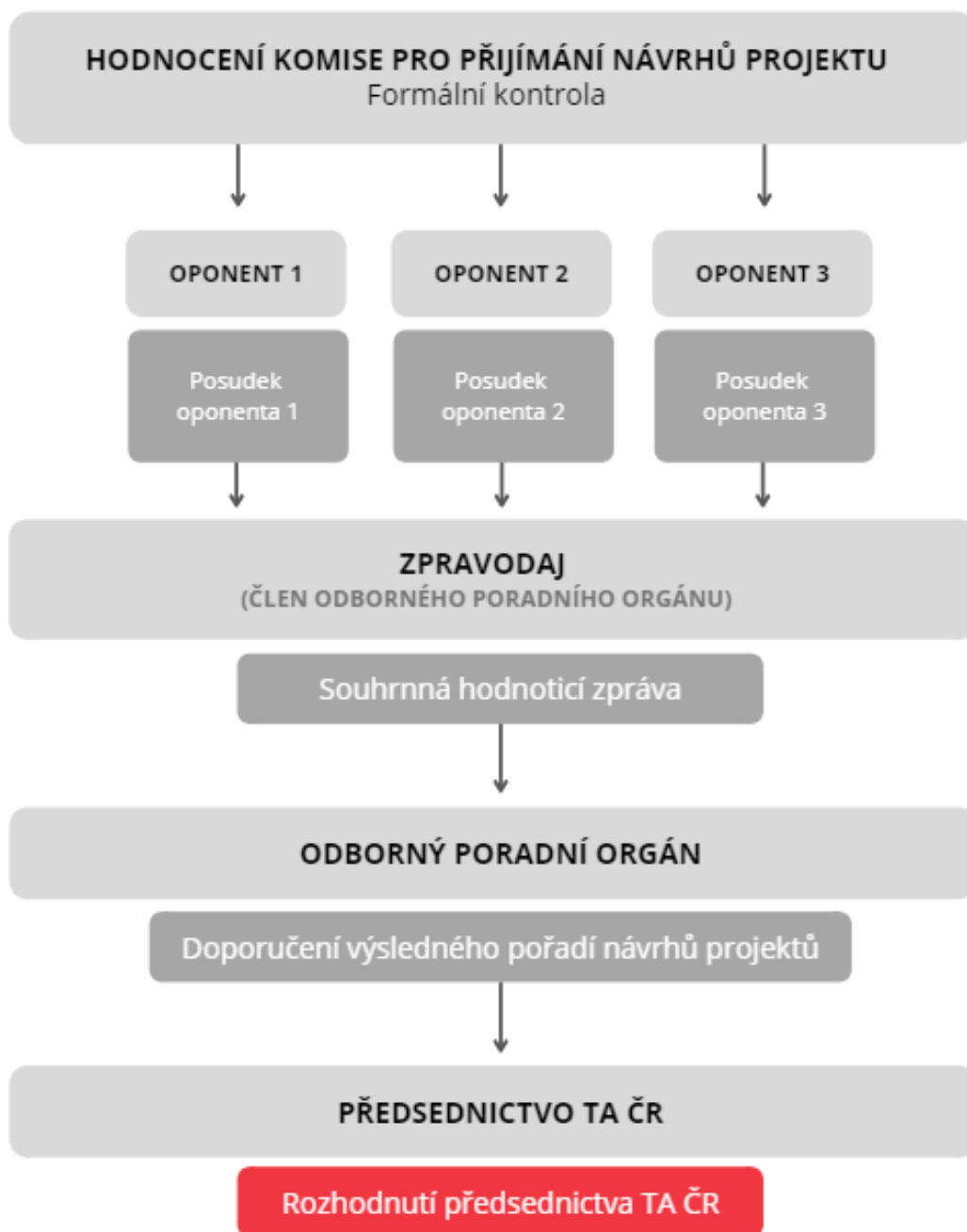
Podmínky 3. veřejné soutěže programu DELTA 2 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

Upozorňujeme, že po ukončení hodnoticího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **10 bodovaných kritérií** (žádné binární ani bonifikační kritérium).

Bodovaná kritéria

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **93**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **279 bodů**.

Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí 0 bodů), **nemůže** daný návrh projektu doporučit k podpoře. Oponent rovněž nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělil celkově méně než **45 bodů**.

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

BODOVÉ HODNOCENÍ				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
12	9	6	3	splněno bez výhrad
8	6	4	2	splněno s drobnými výhradami
4	3	2	1	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

1. Soulad návrhu projektu s cíli a věcným zaměřením Programu a Národními prioritami
(0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Cíle projektu jsou formulovány jasně, srozumitelně a vystihují věcnou podstatu zaměření projektu. Návrh projektu je koherentní a je v souladu se zaměřením a cíli Programu. Návrh projektu je v souladu s oblastmi a podoblastmi Národních priorit orientovaného výzkumu (NPOV) naplňovanými programem DELTA 2.

Nápověda k hodnocení: Hlavní cíl/e návrhu projektu by měly být definovány jasně a srozumitelně, měly by být konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné. Cíle návrhu projektu musí být v souladu s cíli programu a s vybranými NPOV. V případě, že identifikujete zásadní nesoulad s cíli programu (hlavním či specifickým), či s NPOV, je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body, a návrh projektu nedoporučit k podpoře.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu-> Cíle návrhu projektu a relevance k programu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cílů programu;
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu.

2. Projekt VaVal a vhodnost použitých metod
(0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu je projektem aplikovaného výzkumu (průmyslového výzkum, experimentálního vývoje a inovací) dle [Frascati manuálu](#) a zákona 130/2002 Sb. Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány, vedou k dosažení plánovaných výsledků projektu a jejich vazba na cíle projektu je zřejmá. Uvedený poměr PV/EV odpovídá plánovaným činnostem.

Nápověda k hodnocení: Posuďte návrh projektu a plánovanované výstupy/výsledky jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle Frascati manuálu. Návrh projektu musí nést prvky novosti, kreativity, výzkumné nejistoty, systematičnosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků. Posuďte vhodnost popsaných metod a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení výstupů/výsledků návrhu projektu. Pokud dle Vašeho názoru není v návrhu projektu správně nastaven poměr PV/EV, uveďte v komentáři poměr adekvátní a své doporučení zdůvodněte. V případě, že návrh projektu nenaplňuje prvky aplikovaného výzkumu, je třeba hodnotit toto kritérium jako nesplněné a návrh projektu nedoporučit k podpoře.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata a harmonogram návrhu projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota;
5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU;
6. FINANČNÍ PLÁN -> Podíly kategorií výzkumu PV/EV.

3. Znalost současného stavu poznání
(0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali znalost současného stavu poznání v ČR i v zahraničí, mají přehled o dosavadních řešeních a souvisejících projektech. Podstata návrhu projektu nebo jeho části není známa nebo nebyla řešena v rámci jiného projektu, grantového projektu nebo výzkumného záměru. Uchazeči se jasně vymezili vůči podobným projektům, jichž sami jsou nebo byli řešiteli.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte, zda uchazeč dostatečně popsal stav poznání v dané oblasti, zná podobná či analogická řešení a vymezil se vůči projektům s podobnou tematikou. Uchazeč je povinen rovněž uvést názvy všech projektů a výzkumných záměrů se stejným nebo podobným zaměřením, na jejichž řešení se podílel nebo podílí.

Každý uchazeč je povinen se vymezit vůči projektům podaným do této veřejné soutěže, na nichž se podílí, mají-li obdobnou podstatu, obor řešení, zvolené metody, řešitelský tým apod. Pokud je návrh projektu nebo jeho část předmětem jiného návrhu projektu nebo výzkumného záměru, který uchazeči předkládají v jiné veřejné soutěži/veřejné zakázce v ČR či zahraničí, musí tuto skutečnost uvést v návrhu projektu.

Pokud uchazeč neuvede příslušné obdobné nebo související projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, musíte toto kritérium hodnotit jako nesplněné a nedoporučit návrh projektu k podpoře. Uchazeč by měl explicitně uvést i skutečnost, že takové projekty neexistují.

V případě, že naleznete zásadní nedostatek ve vymezení uchazeče k projektům dle výše popsanych kritérií, či s jistotou naleznete projekt duplicitní, uveďte Vaše konkrétní výhrady ve slovním komentáři a vyhodnoťte kritérium jako nesplněné.

Duplicitní financování projektů není povoleno. Jasně identifikovat duplicitu projektu však není vždy jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení tohoto bodovaného kritéria. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.

K vyhledání podobných a souvisejících projektů je možné využít veřejných systémů a databází (CEP, CEZ), popř. vyhledávacího systému STARFOS na stránkách www.tacr.cz.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu -> Věcná náplň návrhu projektu -> Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením;

8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT-> Přílohy.

4. Relevance výsledků projektu
(0; 2; 4; 6 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu, činnostem, rozpočtu a personálnímu obsazení. Posuďte, zda navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu je adekvátní, tzn. odpovídá míře zapojení jednotlivých účastníků do činností vedoucích k vytvoření těchto výstupů/výsledků.

Nápověda k hodnocení: Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posuďte, zda je jejich prostřednictvím reálně naplnění stanoveného cíle návrhu projektu. Navržené rozdělení práv k výsledkům by mělo být adekvátní zapojení řešitelů.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU;
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu -> Uplatnění výstupů/výsledků;
8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Přílohy.

5. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe
(0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Projekt přispívá k rozvoji české společnosti v kontextu evropské integrace a světové globalizace. Výstupy/výsledky projektu mají aplikační nebo tržní potenciál, a uchazeč dostatečně popsal způsob a svoji schopnost uplatnění výstupů/výsledků projektu v praxi.

Nápověda k hodnocení: Existují relevantní trhy, přičemž řešení vyvinutá v projektu mají potenciál na tyto trhy úspěšně proniknout (disponují výhodami proti stávajícím řešením, tzn. v návrhu projektu je prokázána komparativní výhoda vyvíjeného řešení ve srovnání se stávající nabídkou na relevantním trhu, resp. s nabídkou, která se očekává v momentě ukončení vývoje). Komerční předpoklady uchazeči doložili průzkumem trhu, popř. jiným důvěryhodným způsobem a uvedli i předpokládané ekonomické přínosy.

Uchazeči prokázali, že jsou schopni zmíněnou aplikaci výsledků zajistit, popř. doložili spolupráci se subjekty, které jsou schopny aplikace výsledků projektu zajistit, přičemž alespoň jeden výsledek musí být uveden na trh nejpozději do tří let po ukončení řešení projektu.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe;
5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU;
8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy.

6. Ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu

(0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům. Plánovaná časová náročnost řešení projektu je realistická. Předpokládá se návratnost vložených finančních prostředků v horizontu pěti let od jeho ukončení.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků dle jednotlivých nákladových položek. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům. Výši očekávaných tržeb/ekonomického přínosu je třeba posuzovat ve vztahu k nákladům projektu. Lze také zohlednit další okolnosti, např. oborová specifika, případně to, že výsledky projektu se projeví spíše v úsporách nákladů, konkrétních společenských či jiných přínosech než v nárůstu tržeb.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata a harmonogram návrhu projektu;

6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám.

7. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik

(0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů je smysluplně popsána. Uchazeč disponuje odpovídajícím technickým zázemím. Analýza rizik je vypracována na úrovni požadované zadávací dokumentací (zahrnuje identifikaci, pravděpodobnost a váhu možných rizik, popis jejich identifikace, prevenci proti nim i opatření pro případ jejich vzniku).

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte popsáný způsob řízení projektu, tzn., zda je dostatečně popsán projektový management a role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu. Hlavní řešitel musí být schopen zajistit a koordinovat spolupráci mezi všemi účastníky řešení projektu.

Posuďte, zda technická vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků jsou adekvátní. Z projektového návrhu by mělo být zřejmé, že bude zajištěna odpovídající technická způsobilost k řešení projektu po celou dobu jeho trvání (technická vybavenost, materiál, personál, laboratorní kapacity atp.). Pokud například uchazeč nemá doposud relevantní zkušenosti s plánovanými VaV činnostmi v daném oboru, případně nemá vybavení nebo příslušná povolení, akreditaci pro specifické činnosti, které jsou v projektu plánovány, měl by doložit vhodným způsobem, jak bude po technické, odborné stránce řešení projektu zajištěno. Tzn. konkrétně, zda bude využito služeb subdodavatelů, kteří potřebné vybavení či povolení vlastní. Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence).

Samotná identifikace rizik (tedy fakt, že nějaká rizika v souvislosti s řešením projektu existují) by neměla být negativně posuzována v rámci hodnocení. Pokud uchazeči smysluplně popsali, jakým způsobem

tato rizika identifikovali, jak jím hodlají předcházet a případně čelit situacím, ve kterých mohou nastat, je to naopak důkaz toho, že se při tvorbě návrhu projektu seriózně věnovali i těmto záležitostem. To je třeba hodnotit pozitivně.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků;

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu;

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT (*Common Proposal*).

8. Řešitelský tým

(0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti s řešením projektů VaV a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte odborné předpoklady a dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaV. Dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu a plánovaným činnostem. U multidisciplinárních projektů by mělo platit, že jsou součástí řešitelského týmu experti na všechny obory, z nichž realizace projektu vychází, popř. je v návrhu projektu jasně uvedeno, jak uchazeči chybějící odbornost zajistí.

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM;

8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT (CV).

9. Mezinárodní spolupráce a složení konsorcia

(0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Projektové konsorcium je vhodně složené buď na základě předchozí vzájemné spolupráce či na základě zkušeností s řešením projektů VaV ze stejné oblasti a sestavení konsorcia je smysluplné vzhledem k předmětu řešení a cílům návrhu projektu. Mezinárodní spolupráce v konsorciu přináší žádoucí efekty, jako jsou přenos know-how, přístup k zahraničním výzkumným kapacitám a na nové trhy apod. Řešení projektu a uplatnění jeho výsledků bude generovat adekvátní přínosy všem zapojeným subjektům.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte potenciál přínosu mezinárodní spolupráce a zahraničního partnera/ů na projektu. Do jaké míry plánují čeští a zahraniční řešitelé skutečně spolupracovat rovněž s ohledem na vyváženost účastí a jaké očekávají výstupy/výsledky, a to jak tvrdé (získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb

vedoucích k novému 11 výrobku, postupu či službě), tak i měkké (přístup týmů z ČR k mezinárodním znalostem a know-how, zahraničním výzkumným kapacitám či usnadnění pronikání na zahraniční trhy). Posudte nezbytnost účasti zahraničního partnera. Pokud máte pochybnosti o relevanci účasti zahraničního partnera na projektu, vyjádřete tyto pochyby v bodovém hodnocení. Posudte, zda/jak je složení konsorcií na české i zahraniční straně adekvátní vzhledem k předmětu řešení a cílům návrhu projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu -> Přínosy mezinárodní spolupráce -> Přínosy mezinárodní spolupráce, Zdůvodnění potřeby spolupráce s konkrétním zahraničním partnerem;

8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT (*Common Proposal*).

10. Motivační účinek podpory

(0; 1; 2; 3 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Přidělení podpory má pozitivní vliv na efektivitu a kvalitu řešení ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů nebo rychlosti realizace. Poskytnutá podpora neslouží k financování takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy a které by musely být příjemcem realizovány v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory).

Nápověda k hodnocení: Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnostem charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výstupů/výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že návrhu projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce. Dle Rámce lze pro splnění motivačního účinku považovat za dostatečné prokazatelné splnění minimálně jednoho z následujících případů:

- a) značné zvětšení velikosti projektu či činnosti v případě přidělení podpory;
- b) značné zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či činnost v případě přidělení podpory;
- c) značné zkrácení doby řešení či urychlení příslušné činnosti;
- d) předložení žádosti o podporu před zahájením prací na projektu nebo činnosti.

Kritérium lze dále považovat za splněné pouze v případě, že podnik v rámci projektu nehodlá realizovat opatření vyplývající pro něho jako povinnost z legislativy, tj. které by i jinak musel realizovat, pokud by neměla být ukončena jeho činnost v oblasti řešené návrhem projektu.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu-> Nulová varianta a motivační účinek.

2. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených bodovaných kritérií). Každé bodované kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím musí jasně odpovídat přidělenému počtu bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

3. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpravuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které mu přijdou z hlediska celkového hodnocení podstatné (opponenti mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a záporny návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a záporny návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a záporny návrhu projektu by měly jasně vystihovat návrh projektu vzhledem k hodnoticím kritériím.

Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře

V tomto poli vyjádří zpravodaj jeho názor na doporučení návrhu projektu k podpoře či nikoliv.

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů je třeba v poli **Shrnutí návrhu projektu** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Závěrečné zdůvodnění hodnocení návrhu projektu

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání následujícího kolektivního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: Odborný poradní orgán doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu DELTA 2.

Následně zpravodaj uvede hlavní klady a záporny návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů, změnu poměru PV/EV a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro následující kolektivní orgán. Veškeré navrhované změny musejí být jasně popsány (jestli se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné.

Hodnocení oponentů

Dále zpravodaj ohodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami:

- za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- za věrohodnost – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

4. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků a SHZ.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **30 bodů (včetně)**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **279 bodů**.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů).

Není možné navrhovat např. snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu (nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu). Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení SHZ. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

5. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.